**Какие поступки мы считаем героическими**

Какие поступки мы считаем героическими – вот нравственный вопрос, над которым рассуждает автор.

Волкогонов Д. А., размышляя над проблемой, рассказывает нам о поступке молодых парашютистов-американцев, которые выпрыгивали из самолета друг за другом, причем первый прыгал без парашюта, а второй выпрыгивал с двумя и, догнав своего напарника, передавал ему парашют. Автор, считая этот поступок парней безрассудно смелым, к героям тех ребят не причисляет.

По мнению Волкогонова Д.А., герой – это не сверхъестественный феномен, а обыкновенная личность, которая исключительна лишь в одном: она способна к совершению в нужный момент такого поступка, который жизненно необходим людям. Поступок парней-американцев к таким не относится.

Я разделяю точку зрения автора. Часто в своей жизни вижу, как ребята ради бахвальства рискованно гоняют на мотоциклах или демонстрируют свое мастерство на перекладине, рискуя сломать шею.

Л.Н. Толстой, изображая в своем романе «Война и мир» таких героев, как Б. Друбецкой, А. Берг, относит их, участников сражения, к лжегероям. Адольф Берг во время боя никого не убил, не повел за собой со знаменем в руках солдат в наступление. Но он был ранен, и на другой день всем демонстрировал свою перевязанную руку. Вот вам и весь «героизм»…

Недавно в газете «Аргументы и факты» прочитал статью о героическом поступке комбата, майора Сергея Солнечникова. Во время учений на полигоне в окоп, где находился Сергей со своими солдатами, упала боевая граната без чеки. Недолго думая, комбат накрыл её своим телом, тем самым ценой собственной жизни спас жизни десяти рядовым. Вот это, на мой взгляд, настоящий герой!

**Влияние денег на жизнь человека**

Влияние денег на жизнь человека - вот проблема, над которой размышляет автор.

По мнению публициста, деньги определяют ценность человека, его значимость в обществе. Он приводит слова Александра Герцена о том, что “ныне же без денег не только на уважение, но и на самоуважение нельзя рассчитывать”. Вслед за писателем автор утверждает, что только материальный достаток делает человека личностью в глазах других. А как эмоционально он говорит о деньгах, считая их музыкой, поэзией современности…

Позицию публициста понять не сложно: в наше время деньги решают «все общественные и личные проблемы, вокруг них строится вся жизнь».

Трудно не согласиться с мнением автора. Действительно, а почему не поддерживать его точку зрения, если и радио, и телевидение превозносят богатство и достаток, а личность человека при этом никого не интересует. Считаю, что в этом заключается негативное влияние денег. Об этом не раз предостерегали писатели и публицисты.
Вспомним, что говорилось о власти золота в произведении А. С. Пушкина “Скупой рыцарь”: обезумев от богатства, Барон потерял человеческое лицо, возомнив себя “всемогущим”. Деньги породили в нем жадность, самолюбие и зло. Вот оно, влияние денег на человека!

Известный психолог Дейл Карнеги в своей книге “Как перестать беспокоиться и начать жить” рассказывает историю человека, который однажды, потеряв все свои сбережения, влез в долги на многие годы. У него не было ни сил, ни веры, из-за безденежья этот человек чувствовал себя глубоко несчастным.

Таким образом, могу сделать вывод, что деньги, став единственной ценность в обществе, могут оказать отрицательное влияние на жизнь человека.

**Текст**

Деньги сегодня превратились в эпицентр общественных интересов, в главную тему обсуждений, звучащую в офисах, на улице, в семье, во всех человеческих связях, во всех произведениях искусства. Деньгами решаются все общественные и личные проблемы, вокруг них строится вся жизнь. Деньги - музыка, поэзия современности.

Деньги - символ социальной справедливости, так как они, а не должность или общественный статус, определяют ценность человека. Деньги - показатель коэффициента полезного действия и значимости личности. Деньги - это не просто символ богатства, это символ свободы, их количество определяет степень независимости от других людей, они делают человека хозяином своей судьбы.

Деньги - истинный институт демократии, демократии равенства, они отвергают все различия между людьми, отвергают оценку человека через его индивидуальные, личностные качества. Аристократические общества строились на иерархическом принципе - высшие классы, низшие классы, на вершине герои, личности, яркие индивидуальности, внизу безликая толпа, масса. В “правильно же построенном обществе”, говорил Базаров в «Отцах и детях», - «... совершенно будет равно, глуп ли человек или умен, зол или добр.»

В «правильном», то есть демократическом обществе, построенном на экономике, не личность, не индивидуальность становится определяющим критерием ценности человека, а деньги. Только они дают общественное уважение, статус. Только они делают человека личностью в глазах других.

Деньги, во все времена, играли огромную роль в жизни любого общества, но, степень значения денег, в различных культурах и в разное время, была разной. К первой трети 19-го века, в период интенсивного развития капитализма, роста значения экономики в жизни общества, деньгами стала определяться ценность человека.

В России, капиталистические, денежные, безличные отношения, начали вытеснять отношения традиционные, в которых все было построено на конкретных личных контактах, и вошли в общественную жизнь позднее чем в Европе. И первым эту тенденцию, идущую с Запада, почувствовал Пушкин. В «Пиковой Даме» блестящий гвардейский офицер, аристократ, убивает старуху ради денег, угрожая ей пистолетом. Не происхождение, благородство, аристократизм или личные качества, только деньги приносят уважение общества. Само имя героя, Герман (German), немец, вполне однозначно говорит о том откуда эта тенденция пришла.

Как писал Александр Герцен, - «Прежде хоть что-нибудь признавалось кроме денег, так что человек и без денег, но с другими качествами, мог рассчитывать хоть на какое-то уважение. Ныне же без денег не только на уважение, но и на самоуважение нельзя иначе рассчитывать».

**Противостояние добра и зла**

Противостояние добра и зла - вот проблема, над которой размышляет Е. Сикирич.

Автор, раздумывая над вопросом борьбы добра и зла в душе каждого человека, в пример приводит притчу о двух волках, олицетворяющих эти человеческие качества. Е.Сикирич говорит, что каждый из нас сам выбирает, какого «волка» в себе он будет «кормить», но необходимо помнить предостережение психолога: «Всегда побеждает тот волк, которого ты кормишь».

Е.Сикирич считает, что в каждом из нас борются добро и зло. И человеку, стоящему перед выбором, необходимо помнить, что нельзя сдаваться в борьбе со злом.

Я полностью согласна с мнением автора: человек сам выбирает, по какой дороге идти, как не сдаться в борьбе с алчным волком. Приведу примеры.

Зло, по Булгакову, автору романа «Мастер и Маргарита», заключено не во власти, не в правительстве, не в том или ином социальном устройстве, а в людях, в том, что они нравственно слабы, ничтожны, трусливы. Как же победить зло и установить царство добра? Для этого нужно, по мнению автора утвердить в обществе торжество принципа справедливости, то есть неотвратимости разоблачения и наказания непрофессионализма, недобросовестности, подлости, лжи. Однако окончательное добро могут внести в мир лишь любовь и милосердие. Именно их призывает положить в основу человеческих отношений и общественного устройства М.А. Булгаков.

В. Тендряков в повести «Суд» рассказывает, как охотник Тетерин, человек мужественный, совершает нравственное предательство. Он уничтожает единственную улику, которая свидетельствует, что случайное убийство на охоте совершено крупным начальником Дудыревым, а не фельдшером Митягиным. Борьба добра и зла в душе этого человека привела к тому, что зло победило, охотник дрогнул, не сказал правду, тем самым приговорил себя к мукам собственной совести.

Таким образом, «вечный» вопрос борьбы добра и зла остается злободневным и в наши дни.

**Ценности высших слоев современного общества**

Что ценится в высших слоях современного общества – вот проблема, над которой рассуждает Татьяна Толстая.

Писатель с брезгливостью говорит о «сливках» общества сегодняшней России, поступками которых правит лишь глянец и гламур. Ценностями этого круга людей являются статус и внешность: они намного «важнее истинного существования». Так, для достижения должного уровня мужчины заводят себе молодых жён, выбранных по определённому типу, а женщины, стремясь получить работу в глянцевом журнале, мучают себя диетами: «ведь толстого человека нельзя показывать: его нет в гламуре».

Авторскую позицию определить достаточно легко: «…костюм важнее человека, внешность важнее внутренности…».

Трудно не согласиться с мнением Т. Толстой. Действительно, если раньше люди задумывались над своими духовными качествами, то сегодня для высшего общества важна «красивая обёртка», а внутренний мир человека не имеет уже никакого значения.

Как вы считаете, почему молодые женщины решаются сейчас на опасные пластические операции или в связи модой на худых подвергают себя анорексии (ужасное истощение организма)? Потому что быть толстым и некрасивым – значит, стать изгоем и тем самым закрыть себе дорогу в высшее общество.

Но современная литература все-таки дает нам примеры и другого рода. Вспомним Катю Белову, героиню повести Ю.Короткова «Головная боль». Казалось бы, мечта многих ее ровесниц о богатом муже воплотилась в жизнь. Виктор готов весь мир положить к ногам красивой и строптивой москвички только потому, что она не похожа на гламурных девиц, с которыми он прежде общался. Но Катя не желает жить в «золотой клетке», ее раздражают телохранители, ей скучно на модной тусовке. Девушка хочет добиться всего собственными силами.

Таким образом, могу сделать вывод. Несмотря на то что для современного высшего общества важны прежде всего положение и «красивая обёртка», а духовные ценности, к сожалению, утратили своё значение, еще остались сильные личности, думающие о глобальных вещах, а не о гламуре.